

# **Trabajo final de Grado**

**El fin del conflicto coreano:**

**La unificación pacífica de la península**

**Retos y mecanismos**

**Patricia Aguado Gamero**

Tutor: Rafael Grasa

Facultad de Ciencias Políticas y Sociología

2015/2016

# Índice

<b>Glosario</b>	<b>3</b>
<b>0. Introducción</b>	<b>3</b>
<b>1. Introducción al conflicto y a la reunificación</b>	<b>4</b>
<i>1.1 Historia del conflicto</i>	<i>4</i>
<i>1.2 Posibles escenarios de unificación</i>	<i>4</i>
<i>1.3 Políticas y líneas de acción de ambas coreas</i>	<i>5</i>
<b>2. Retos y oportunidades de la unificación gradual</b>	<b>6</b>
<i>2.1 Consideraciones económicas</i>	<i>6</i>
<i>2.2 Consideraciones políticas, ideológicas y culturales</i>	<i>7</i>
<i>2.3 Integración en el sistema internacional</i>	<i>8</i>
<b>3. Mecanismos para la creación de confianza</b>	<b>9</b>
<i>3.1 Mecanismos de confianza empresarial</i>	<i>10</i>
<i>3.2 Mecanismos de confianza diplomática</i>	<i>11</i>
<i>3.3 Papel de los aliados</i>	<i>12</i>
<b>4. Conclusiones</b>	<b>13</b>
<b>5. Anexos</b>	<b>14</b>
<i>5.1 Definiciones</i>	<i>15</i>
<i>5.2 Políticas y documentos más destacados</i>	<i>16</i>
<i>5.3 Inicios de la cooperación económica intercoreana</i>	<i>19</i>
<i>5.4 Comercio intercoreano por sector (Unidad: millón \$)</i>	<i>19</i>
<i>5.5 Crecimiento del PIB de Corea del Norte</i>	<i>20</i>
<i>5.6 Número de diálogos por año y sector</i>	<i>20</i>
<i>5.7 Número de acuerdos por año y sector</i>	<i>21</i>
<b>6. Bibliografía</b>	<b>23</b>

# Glosario

ADM: Armas de Destrucción Masiva.

CICR: Comité Internacional de la Cruz Roja.

EE.UU: Estados Unidos.

IIGM: Segunda Guerra Mundial

TNPN: Tratado de No Proliferación Nuclear

UE: Unión Europea.

## 0. Introducción

Este estudio tiene como objetivo arrojar luz sobre el conflicto existente en la península de Corea y su parte menos visible, la probabilidad de reunificación entre ambos estados. Esta unificación ha sido durante muchas décadas el eje principal de la política exterior de Corea del Sur. Además, la unificación pacífica de ambos estados se perfila como la resolución del conflicto con implicaciones globales, afectando a la paz y seguridad regional e internacional.

En este trabajo se busca determinar los principales desafíos a una perspectiva de reunificación pacífica. Tras determinar cuáles son, tratamos de averiguar si las herramientas y los mecanismos implementados por las diferentes políticas de reunificación de Corea del Sur a lo largo de la historia han servido o han dado indicios de que servirán para terminar con los desafíos señalados en el estudio.

# 1. Introducción al conflicto y a la reunificación

## 1.1 Historia del conflicto

Tras la ocupación japonesa en la península de Corea y la posterior derrota de Japón en la IIIGM, Corea fue dividida. Corea del Norte quedó bajo la influencia soviética y Corea del Sur bajo la influencia estadounidense. El 25 de junio de 1950 tuvo lugar la intrusión de tropas norcoreanas en Corea del Sur, dando así lugar a la Guerra de Corea. Las agresiones terminaron el 27 de julio de 1953<sup>1</sup> con un alto al fuego y la posterior firma de un armisticio. Sin embargo, el conflicto ideológico continúa latente actualmente.

## 1.2 Posibles escenarios de unificación

Podemos definir reunificación como la “fusión de dos o más estados que comparten una identidad nacional étnica común y la creencia de que su nación existió como única unidad política”<sup>2</sup>. En el caso de la península de Corea, ambas premisas se cumplen. Esta reunificación puede ser obtenida mediante diversos escenarios: el Bélico, el de Colapso o el Gradual <sup>3</sup>.

Los escenarios de guerra y colapso se basan en la premisa de estabilizar la región. La búsqueda de esta seguridad regional mediante procesos carentes de elementos cooperativos y pacíficos dificulta la consecución de la paz. La paz que se encontrará mediante estos procesos será una paz negativa, y por lo tanto no existe la seguridad que sea una paz duradera. Por otro lado, la reunificación gradual mediante un proceso pacífico logra la paz regional y por lo tanto la estabilidad y seguridad regional. Sin embargo, sin la certeza de que es posible poner fin a los desafíos de la reunificación no podemos asegurar que esta paz y seguridad sean duraderas.

Otra de las perspectivas que se plantean respecto a esta cuestión es la prolongación del *status quo*, en muchos casos con una reunificación a muy largo plazo, debido a que los costes percibidos por

---

<sup>1</sup> CASTILLO, S. (1997), *Corea ante la reunificación en el siglo XXI*, INCIPIT Editores: España, p. 38

<sup>2</sup> ROZMAN, G. (Ed.) (2013), “Prospects and Challenges for Korean Reunification”, *Joint U.S - Korea Academic Studies: Asia's Uncertain Future: Korea, China's Aggressiveness, and New Leadership*, Vol. 24, p. 217

<sup>3</sup> Ver definiciones en Anexo 5.1: *Definiciones*.

las partes afectadas son indudablemente superiores a sus capacidades y, por lo tanto, no se ven capaces de gestionar esta unificación.

### 1.3 Políticas y líneas de acción de ambas coreas <sup>4</sup>

El punto de inflexión en las políticas de reunificación fue la puesta en marcha de la política *Sunshine*, en la cuál el proceso de creación de confianza es considerado en sí un paso propio de la unificación pacífica de la península. Esta tenía como elementos principales lograr una coexistencia pacífica, fomentar y aumentar los intercambios pacíficos a todos los niveles y lograr una reunificación pacífica de manera gradual<sup>5</sup>.

Los gobiernos surcoreanos posteriores han seguido el ejemplo de la política *Sunshine* y han adaptado sus principios a las necesidades de cada legislatura sin cambiar el eje principal: la unificación gradual de la península a través de lazos y de la creación de estructuras de confianza. Park Geun Hye ha implementado la *trustpolitik*<sup>6</sup>, que sitúa la creación de confianza diplomática y económica como el eje central del proceso de unificación. También contempla el círculo vicioso de provocaciones que el país mantiene con Corea del Norte, y propone una mano dura contra esas prácticas<sup>7</sup>. Sin embargo, actualmente hay un retroceso en este proceso de creación de confianza y ha sido durante los gobiernos de carácter más socialista cuando más se ha logrado avanzar.

Corea del Norte también se ha mostrado dispuesta a la reunificación de la península. En 1993, Kim Il Sung presentó el *Programa de 10 puntos para la gran unidad de toda la nación para la reunificación del país* <sup>8</sup> bajo los principios de independencia, una reunificación pacífica y una gran unidad nacional. Como más tarde Kim Jong Il interpretó de su predecesor<sup>9</sup>, Corea del Norte señala

---

<sup>4</sup> Ver anexo 5.2: *Políticas y documentos más destacados*.

<sup>5</sup> ROZMAN, G. (Ed.) (2013), "Prospects and Challenges for Korean Reunification", *Joint U.S - Korea Academic Studies: Asia's Uncertain Future: Korea, China's Aggressiveness, and New Leadership*, Vol. 24, p. 219.

<sup>6</sup> La política se llama *Iniciativa para la Unificación Pacífica en la Península de Corea*.

<sup>7</sup> MOU (Ministry of Unification), "Policy Concept and Background", *Trust-building Process Policy - Unification policy*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1781>> (Consultado el 7 de febrero de 2016).

<sup>8</sup> KIM, I. S (1993), *10-Point Programme of the Great Unity of the Whole Nation for the Reunification of the Country*, 6 de abril, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/201.pdf>>.

<sup>9</sup> KIM, J. I. (1997), *Let Us Carry Out The Great Leader Comrade Kim Il Sung's Instructions for National Reunification*, 4 de agosto, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/112.pdf>> (Consultado el 5 de marzo de 2016).

como principal causante y impedimento para esta reunificación a las fuerzas extranjeras y su influencia sobre Corea del Sur.

## 2. Retos y oportunidades de la unificación gradual

### 2.1 Consideraciones económicas

El primer gran reto de una unificación en la península son los costes<sup>10</sup> económicos derivados. El gobierno de Corea del Sur sitúa estos en 4. 657 trillones de Won<sup>11</sup>. El hecho que Corea del norte sea un sistema económico cerrado y la sobremilitarización estatal<sup>12</sup> son problemas a tener en cuenta, así como la disparidad entre ambas coreas es una de las tareas socio-económicas más difíciles y, sin embargo, una de las más necesarias. Como muchos autores señalan, la península necesita lograr primero una armonización social y económica antes que la reunificación política gradual sea posible<sup>13</sup>.

La unificación gradual no solo plantea retos y costes. Los beneficios netos de la reunificación están estimados en unos 14.451 trillones de Won. También se espera una mejora en el PIB de una corea unificada, superando los 1.135 trillones de Won de 2013 y alcanzando, de manera estimada, los 4.320 trillones de Won en 2060<sup>14</sup>.

Asimismo, se espera que la unificación de la península de lugar a beneficios globales y regionales, ya que será posible conectar el corredor del este asiático mejorando las infraestructuras regionales <sup>15</sup>

---

<sup>10</sup> Dentro del cálculo de los costes en un escenario gradual podríamos incluir los esfuerzos humanitarios, la estabilización económica, creación de infraestructuras urbanísticas y laborales, la sustitución del régimen, herramientas de reeducación política, formación laboral, la creación de órganos administrativos y burocráticos, fondos y mecanismos de integración social y más disparidades que hace falta paliar para tener una estabilidad razonable en la península (WOLF y AKRAMOV, 2005: p.2).

<sup>11</sup> UNITV 통일부 (Productor), (2015), *Visions for the unified Korea*, 15 de septiembre, <[https://www.youtube.com/watch?v=biHOF\\_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V](https://www.youtube.com/watch?v=biHOF_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V)> .

<sup>12</sup> KOH, I. (2012), “Korea’s Reunification from the Perspective of Northeast Asia’s Economic Integration”, *Journal of Economic Integration*, Vol. 27 (2), Junio 2012; p. 278.

<sup>13</sup> NIEDERHAFNER, S. (2013), “The Challenges of Reunification: Why South Korea Cannot Follow Germany’s Strategy”, *Korea Observer*, Vol. 44 (2); p. 250.

<sup>14</sup> UNITV 통일부 (Productor), (2015), *Visions for the unified Korea*, 15 de septiembre, <[https://www.youtube.com/watch?v=biHOF\\_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V](https://www.youtube.com/watch?v=biHOF_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V)> .

<sup>15</sup> KOH, I. (2012), “Korea’s Reunification from the Perspective of Northeast Asia’s Economic Integration”, *Journal of Economic Integration*, Vol. 27 (2), Junio 2012; 276-277.

y pondrá solución al problema nuclear que supone la posesión de ADM por Corea del Norte, disminuyendo así los gastos militares tanto de Corea del Sur como de otras naciones.

Corea del Sur solo dispone de aproximadamente un tercio de los recursos necesarios para cubrir los costes económicos previamente presentados. Por ello, la ayuda de actores internacionales es clave en el proceso de reunificación. El gobierno surcoreano aboga por una ayuda proveniente de instituciones financieras privadas, de inversiones extranjeras<sup>16</sup> y de organismos internacionales y regionales, como la UE<sup>17</sup>. También se apuesta por la ayuda de las compañías privadas surcoreanas, que desempeñaron un rol importante en el crecimiento económico del país tras la guerra de Corea y que también han mostrado un compromiso con la cuestión de la reunificación.

## 2.2 Consideraciones políticas, ideológicas y culturales

Corea del Norte es un sistema político teocrático totalitario, regido por la doctrina *Juche*<sup>18</sup>. Por el contrario, Corea del Sur es una república presidencialista y forma parte del grupo de los cuatro dragones asiáticos, dada la excelente actuación de su economía de mercado y de las empresas surcoreanas a nivel internacional. La incompatibilidad de ambos sistemas pone sobre la mesa una conflictividad latente entre ambos estados sobre qué modelo sobrevivirá en una Corea unificada. Ambos estados no están dispuestos a ceder. Sin embargo, aquel estado que en el momento de unificarse cuente con un poder de negociación más elevado tendrá capacidad para imponer su modelo de estado. Esto nos lleva a presuponer que, actualmente, la unificación de la península pasaría por la caída del régimen comunista de Corea del Norte y la apertura de su economía.

Sin embargo, para lograr implementar un modelo de *spillover*, donde la cooperación económica acabe desencadenando una íntima cooperación política, se ha destacado de manera reiterada la necesidad de que los estados en el proceso de unificación sean sistemas políticos estables, longevos y democráticos, donde los diversos grupos económicos y sociales con interés en la unificación de

---

<sup>16</sup> UNITV 통일부 (Productor), (2015), *Visions for the unified Korea*, 15 de septiembre, <[https://www.youtube.com/watch?v=biHOF\\_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V](https://www.youtube.com/watch?v=biHOF_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V)>.

<sup>17</sup> Uno de los mayores inversores en el país surcoreano y actor que podría asumir el rol.

<sup>18</sup> Ver definición en Anexo 5.1: *Definiciones*.

los estados jueguen un papel importante en la vida política<sup>19</sup>. Por lo tanto, es necesario señalar que la inestabilidad del régimen de Corea del Norte, especialmente en períodos de cambios políticos, puede ser un factor negativo importante en el logro de una unificación pacífica.

La existencia de una identidad nacional compartida puede transformarse tanto en un entorno de empatía y colaboración como en un entorno tenso y competitivo. La diferencia entre ambas actitudes radica en si ambos países coinciden en los principales valores políticos y económicos. En el caso de que haya diferencias, a priori insuperables, el ambiente será competitivo, cosa que sucede en el caso de la península coreana. Durante años, ambas coreas han tratado de diferenciarse la una de la otra, endureciendo y haciendo más competitivas sus políticas de identidad nacional, no solo cara a sus propias naciones si no cara a la sociedad internacional. Este uso en demasía de la contra-hegemonía dificulta la potenciación de una identidad nacional compartida positiva.

## 2.3 Integración en el sistema internacional

Las preocupaciones de los actores internacionales con intereses en la región y que han estado activos a lo largo del conflicto se centran principalmente en dos ejes: las armas nucleares y la posesión de la influencia.

Por el momento, el gobierno surcoreano no ha mostrado interés en mantener ningún tipo de programa nuclear, y Japón y EE.UU abogan por una corea reunificada libre de armas nucleares, que firme y ratifique el TNP<sup>20</sup>. Sin embargo, este proceso de retirada de las armas suscita dudas en la comunidad internacional como qué actor llevará acabo esta retirada de armas y qué sucederá con estas. Con el fin de ganar influencia en la península y de ganar poder negociador a la hora de tomar estas decisiones, los estados tratan de cooperar en el proceso de reunificación a Corea del Norte.

Por lo tanto, el quién poseerá influencia sobre una corea unificada es también una cuestión importante. Tanto EEUU como China desean que la corea unificada esté bajo su influencia. Tras el

---

<sup>19</sup> ROZMAN, G. (Ed.) (2013), "Prospects and Challenges for Korean Reunification", *Joint U.S - Korea Academic Studies: Asia's Uncertain Future: Korea, China's Aggressiveness, and New Leadership*, Vol. 24, p. 219

<sup>20</sup> COGHLAN, D. (2008), *Prospects from Korean Reunification*, Strategic Studies Institute: United States, p. 10-13



descontento de China con Corea del norte<sup>21</sup>, ha comenzado a mostrarse interesada en establecer mayores vínculos diplomáticos y económicos con Corea del Sur, preocupada de que una reunificación entre ambos países termine con una inclinación hacia EE.UU y comiencen los reclamos históricos de la Corea reunificada<sup>22</sup>. A su vez, EE.UU ha comenzado a mostrarse preocupado por esta inclinación de China a mejorar relaciones con la península coreana, y que esto pudiera significar el final de su influencia en la nación coreana. Rusia y Japón dan apoyo a una reunificación bajo la influencia de EE.UU. Una Corea unificada bajo la influencia de China haría peligrar las medidas que el gobierno ruso ha puesto en marcha, con el objetivo de recuperar influencia en la región. Al mismo tiempo, Japón considera que una corea bajo la influencia de China podría suponer el renacimiento del odio histórico contra su nación y una carrera armamentística en la región<sup>23</sup>.

Ante la necesidad de homogeneizar las visiones sobre una Corea unificada, todos los países anteriormente mencionados apuestan por el mantenimiento del *status quo* y una unificación a largo plazo, excepto Japón<sup>24</sup>.

### 3. Mecanismos para la creación de confianza

Para mitigar los retos presentados en el apartado anterior, las políticas surcoreanas a lo largo de la historia han creado diferentes mecanismos. En este apartado se intenta analizar la efectividad de estas mediante la observación de su durabilidad y la continuidad de los mecanismos, comprendiendo que el crecimiento de estos y su probabilidad de crear *spillover* van relacionados con lo mencionado anteriormente.

---

<sup>21</sup> China ha utilizado durante los últimos años a Corea del Norte como parachoques contra la influencia de EEUU en la región, pero desde 2008 China se ha mostrado cada vez más crítica con la actitud del gobierno norcoreano en la región.

<sup>22</sup> COGHLAN, D. (2008), *Prospects from Korean Reunification*, Strategic Studies Institute: United States, p. 6-14

<sup>23</sup> COGHLAN, D. (2008), *Prospects from Korean Reunification*, Strategic Studies Institute: United States, p. 6-14

<sup>24</sup> Japón es consciente de que una corea unificada podría suponer una amenaza a su posición como potencia en el sudeste asiático y por lo tanto no es favorable a una unificación a largo plazo.

### 3.1 Mecanismos de confianza empresarial

La cooperación económica entre Corea del Sur y Corea del norte se ha encaminado a intentar conseguir un efecto *spillover* desde sus inicios<sup>25</sup>, así como tratar de mejorar el PIB y el PIB del capita de Corea del norte.

Actualmente, Corea del Sur diferencia la cooperación económica (o comercio) inter-coreana en tres grandes sectores<sup>26</sup> : El comercio general, la cooperación económica y los intercambios no comerciales<sup>27</sup>. En 1998, bajo el gobierno de Kim Dae Jung, el grupo Hyundai recibió permiso para comenzar a realizar visitas guiadas a turistas surcoreanos en la montaña Geumgang situada al sudeste de Corea del Norte. Dos años más tarde, aún bajo el mandato de Dae Jung y con la colaboración del grupo Hyundai, comenzaron las reuniones intercoreanas para discutir la creación del Complejo Industrial Gaeseong.

El sector más relevante en las relaciones comerciales ha sido la cooperación económica<sup>28</sup>. Desde 2004, fecha correspondiente a la inauguración del Complejo Industrial Gaeseong, esta cooperación ha crecido exponencialmente. En 2013 podemos observar un desplome debido principalmente al cierre temporal del complejo a causa de la realización de la tercera prueba nuclear de Corea del Norte. También podemos observar que desde 2007, tanto el Comercio General como los Intercambios no Comerciales han disminuido debido a la deterioración de las relaciones intercoreanas desde 2008.

La durabilidad y continuidad de los diferentes proyectos puede ser puesta en entredicho. El proyecto turístico de Geumgang se canceló en 2008 tras la muerte de un turista surcoreano por los disparos de un soldado norcoreano<sup>29</sup>. Tras el incidente, el gobierno de Lee Myung Bak decidió poner fin al proyecto. El complejo Industrial Gaeseong logró resistir a los retos planteados por las

---

<sup>25</sup> Ver Anexo 5.3: *Inicios de la cooperación económica intercoreana*.

<sup>26</sup> HWANG, E. (2011), *The Search for a Unified Korea: Political and Economic Implications*, New York, Springer, pag. 18

<sup>27</sup> Ver Anexo 5.1: *Definiciones*

<sup>28</sup> Ver Anexo 5.4: *Comercio intercoreano por sector*.

<sup>29</sup> Autores señalan que la realización de los permisos obviaron cuestiones tan importantes como la seguridad de los turistas, debido a que fueron acuerdos puramente comerciales gestionados desde Hyundai con Corea del Norte, con poca incidencia de parte del gobierno surcoreano.

tensiones<sup>30</sup>, especialmente desde 2008, en comparación con el Comercio General y los Intercambios no Comerciales. Sin embargo, tras las pruebas armamentísticas de febrero de 2016 en aras a la cuarta prueba nuclear de Corea del Norte, el gobierno surcoreano ha decidido cerrar de manera permanente el complejo Gaesong<sup>31</sup>, terminando así con una década y media de extraordinaria cooperación económica entre ambos países.

A su vez, los dos proyectos han servido como pilar para otros proyectos de menor escala. Sin embargo, de momento estos no han producido un efecto aperturista en la economía de Corea del Norte. Esta cooperación tampoco ha aportado grandes cambios al crecimiento del PIB de Corea del Norte<sup>32</sup>.

### 3.2 Mecanismos de confianza diplomática

Durante la década de los 70 y los 80 hubo un período de exploración entre la capacidad de colaboración y entendimiento entre ambos gobiernos. El 12 de agosto de 1971, el CICR empezó una serie de encuentros con el fin de crear pequeños lazos en la península<sup>33</sup>. Desde el establecimiento del *Acuerdo Básico de Reconocimiento Mutuo* en 1972 y la entrada de ambas coreas en NNUU (hecho que puso un alto en la lucha diplomática entre ambos por el reconocimiento internacional), el establecimiento de las relaciones políticas ha ido creciendo exponencialmente.

Desde 2001 los diálogos<sup>34</sup> entre ambas coreas han ido incrementándose, siendo el punto más alto 2007, coincidiendo con el segundo *Summit* entre líderes de ambos países. En 2012 tuvo lugar un descenso brutal de los diálogos, debido a la prueba del segundo misil nuclear de largo alcance. La mayoría de diálogos tienen un carácter político, seguidos por los de carácter económico, suponiendo el doble que estos últimos.

---

<sup>30</sup> Aunque el complejo cerró temporalmente durante unos meses, se reabrió para continuar con su actividad. Esto puede ser debido al hecho que el complejo tiene una constitución más complicada, con más actores interesados que escapan al control del gobierno surcoreano.

<sup>31</sup> MOU (Ministry of Unification), "Government Statement regarding the Complete Shutdown of the Gaeseong Industrial Complex", *News and Announcements - News*, 11 de febrero de 2016 <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1832&mode=view&page=2&cid=44422>>.

<sup>32</sup> Ver Anexo 5.5: *Crecimiento del PIB de Corea del Norte*.

<sup>33</sup> MOU (Ministry of Unification), "Overview", *Exchanges and Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, < <http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1788>>.

<sup>34</sup> Ver anexo 5.6: *Número de diálogos por año y sector*.

Los acuerdos<sup>35</sup> entre ambos países, desde el 2001 y la construcción del Complejo Industrial Gaesong, han sido mayoritariamente de carácter económico. Estos han supuesto el doble que los de carácter político<sup>36</sup>, que se sitúan en segunda posición. La etapa de la implementación de la política *Sunshine* ha sido la que ha traído mayor cooperación en términos de acuerdos y de diálogos, hasta 2008.

La durabilidad de los acuerdos y de las resoluciones de los diálogos tampoco ha probado ser buena. En 1993 tuvo lugar la primera crisis nuclear en la península debido a las pruebas nucleares llevadas a cabo por Corea el Norte<sup>37</sup>. Asimismo, un año después del segundo *Summit* entre los líderes y la creación de las medidas específicas para lograr cumplir los 15 puntos de la declaración conjunta de 2000 creada durante el primer *Summit*, las relaciones entraron en crisis. Como hemos visto antes, la muerte de un turista en el país norcoreano puso en jaque los avances logrados hasta el momento.

Las demostraciones de poderío que ha hecho a lo largo de los años Corea del Norte han sido un factor determinante para los períodos de deterioración de las relaciones. Estas demostraciones y estos momentos de tensión corresponden a épocas de desestabilidad política del régimen norcoreano, que para reafirmar su poder lleva a cabo medidas de exaltación nacional y contra-hegemónicas.

### 3.3 Papel de los aliados

El resto de actores internacionales<sup>38</sup> no han tenido un papel activo de cara a la unificación de Corea. En 2003 comenzaron las primeras rondas del Grupo de los Seis<sup>39</sup>. Sin embargo, los encuentros finalizaron tras su sexta ronda. Tras las pruebas realizadas para el Programa Civil para el Espacio en 2009 por Corea del Norte, el país fue acusado de violar el mandato de la resolución 1718 y le fueron incrementadas las sanciones. Desde ese momento, Corea del Norte anunció su retirada del grupo y la rotura absoluta con cualquiera de los acuerdos vigentes hasta el momento<sup>40</sup>. Además de

---

<sup>35</sup> Ver anexo 5.7: *Número de acuerdos por año y sector*.

<sup>36</sup> Hasta 2008, último año que recogen los datos oficiales.

<sup>37</sup> Tras la *Declaración Conjunta de Desnuclearización de la Península de Corea* en 1992

<sup>38</sup> Presentados en el punto 2.3

<sup>39</sup> Ver anexo 5.1: *Definiciones*.

<sup>40</sup> Arms Control Association, “The Six-Party Talks at a Glance”, *Fact Sheets and Briefs*, <<https://www.armscontrol.org/factsheets/6partytalks>>

esta iniciativa, que buscaba contener el problema de seguridad de la región, no se han llevado más iniciativas a cabo para trabajar de manera multilateral la unificación gradual de la península.

Japón, Russia y China están en un proceso de formalizar y estrechar relaciones con Corea del Sur, con el objetivo de amortiguar las posibles consecuencias negativas que podrían sufrir tras la hipotética unificación de Corea.

## 4. Conclusiones

Como hemos observado en el tercer apartado, los mecanismos propuestos por el gobierno y la sociedad surcoreana ha fallado en mitigar los retos presentados en este mismo trabajo. Durante algunas épocas hemos observado avances importantes, pero estos no han sido suficientes para asegurar su continuidad y producir un efecto *spillover* en las relaciones o provocar una apertura del régimen norcoreano. También hemos podido concluir que dependiendo del partido político que gobierna en Corea del Sur, y el espectro ideológico de este, que hay una inclinación mayor o menor hacia la reunificación pacífica. La observación ha llevado a afirmar que los partidos de izquierdas han logrado una mayor cooperación en diversos ámbitos a diferencia de los partidos de derechas, los cuales suelen gobernar con más frecuencia. El zenit de esta cuestión lo encontramos en la política *Sunshine*, bajo la presidencia de Kim Dae Jung.

La inestabilidad del régimen de Corea del Norte también ha jugado un papel importante en la deterioración de las relaciones. En 2008 Kim Jong Il comenzó a enfermar, y la estabilidad del régimen norcoreano comenzó a resquebrajarse. A día de hoy, Kim Jong Un no ha logrado estabilizar el régimen y su posición en el poder en las mismas condiciones de su predecesor. Por lo tanto, desde 2008 los líderes norcoreanos han buscado afianzar su posición mediante demostraciones de poderío, traducidos a ensayos nucleares y de Armas de Destrucción Masiva. Por lo tanto, la militarización estatal y la cuestión nuclear se han erguido como muros para la unificación pacífica.

Actualmente, la unificación pacífica de ambos estados es un hecho altamente improbable. El inmovilismo de los actores internacionales y la inestabilidad del régimen norcoreano no facilitan un escenario propicio. Sin embargo, tras la estabilización de Corea del Norte, existe la posibilidad de retomar los mecanismos de cooperación y tratar de volver a poner en marcha el proyecto de unión de la península coreana.

## **5. Anexos**

## 5.1 Definiciones

Escenario Bélico: Los países que buscan la unificación se perciben mutuamente como estados incompatibles, lo cual lleva a los líderes de ambos a la renuncia de cesión de soberanía y poner fin a cualquier vínculo existente. El ataque de uno de ellos hacia su homólogo podría provocar una guerra que terminara con la absorción del estado perdedor por parte del ganador y, por lo tanto, la unificación bajo sus términos.

Escenario de Colapso: Esta perspectiva es análoga a la opción de una unificación mediante una guerra. La diferencia radica en que uno de los estados se debilita internamente y colapsa. Tras el colapso, Corea del sur podría absorber a su homólogo con la finalidad de estabilizar la península.

Escenario Gradual: La reunificación pacífica es un objetivo que solo se puede lograr con la colaboración y el beneplácito de ambos estados, debido a que la base de este posible escenario es la cooperación. Los estados que buscan reunificarse de manera pacífica deberán reajustar sus intereses y coordinar las acciones de manera gradual, lo cual finalizará con la unificación de ambos estados.

Juche: Esta doctrina norcoreana tiene como principal premisa, tanto a nivel individual como colectivo, conseguir una independencia total de actores externos que supongan intromisiones en la forma de vida norcoreana y su cultura. Todo esto con la creencia de que el cumplimiento sistemático de la doctrina hará vencedor al comunismo por encima de los otros modelos. Es por esto que *Juche* representa un movimiento de aislamiento al exterior y ha claudicado en la construcción de un culto a la personalidad de los grandes líderes del país: Kim Il Sung, Kim Jong Il y Kim Jong Un.

Comercio en general: Comercio con finalidades comerciales.

Intercambios no comerciales: Intercambios económicos sin un interés lucrativo, normalmente llevados a cabo por el gobierno. Engloban las ayudas humanitarias, aportaciones económicas destinadas a eventos culturales, etc.

Cooperación económica: Abarca proyectos económicos conjuntos entre ambos países, siendo estrella el proyecto de turismo en la Montaña Geumgang y la creación del Complejo Industrial Gaeseong.

Grupo de los seis: Son una serie de negociaciones realizadas en Beijing en las cuales China adquiere un rol moderador. Estas fueron llevadas a cabo tras el rechazo de la administración Bush de encuentros bilaterales entre EE.UU. y Corea del Norte. Tienen como objetivo principal solucionar el problema que supone para el resto de potencias el programa nuclear norcoreano y gestionar la desnuclearización del país. Forman parte Corea del Norte, Corea del Sur, EE.UU, China, Rusia y Japón.

## 5.2 Políticas y documentos más destacados<sup>41</sup>

	Presiden- tes	Principios	Análisis de los objetivos y/o cumplimiento de estos
<i>North -South Korea Joint Communique</i>  (1972)	<b>Park Chung Hee</b> – <b>Kim Il Sung</b>	Principios de unificación: independencia extranjera, unificación mediante medios pacíficos y unidad nacional.	Falló en servir como fundamento de la reconciliación intercoreana. Fue usado por Corea del Norte para legitimar la retirada de tropas estadounidenses en territorio surcoreano.
<i>Tres principios para la unificación pacífica</i>  (1974- 1979)	<b>Park Chung Hee</b>	Busca crear un pacto de no agresión entre ambos países, mandato para construir confianza mutua mediante el diálogo y los intercambios intercoreanos. Por último, se prevé el establecimiento de unas elecciones generales para establecer un gobierno unificado.	Acabo significando un gesto simbólico, que no se tradujo en esfuerzos sustantivos.

<sup>41</sup> Creado por autor a través de: ROZMAN, G. (Ed.) (2013), “Prospects and Challenges for Korean Reunification”, *Joint U.S - Korea Academic Studies: Asia's Uncertain Future: Korea, China's Aggressiveness, and New Leadership*, Vol. 24: 199- 231; KWANG, J., RECTOR, C. (2012), “South Korea's Reunification Dilemmas”, *Asian Politics and Policy*, Vol. 4 (4): 487- 505 ; KIM, I. S. (1993), *10-Point Programme of the Great Unity of the Whole Nation for the Reunification of the Country*, 6 de abril, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/201.pdf> > ; KIM, J. I. (1997), *Let Us Carry Out The Great Leader Comrade Kim Il Sung's Instructions for National Reunification*, 4 de agosto, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/112.pdf> > ; USIP (United States Institute of Peace), *South - North Joint Declaration*, 15 de junio de 2000 <[http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace\\_agreements/n\\_skorea06152000.pdf](http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/n_skorea06152000.pdf) > ; KBS World Radio, “Dresden Initiative for peaceful unification on the Korean peninsula” <<http://world.kbs.co.kr/special/kdivision/english/tasks/dresden.htm> > y MOU (Ministry of Unification), “President Chun's Declaration on the Formula for National Reconciliation and Democratic Unification”, *Major Agreements - Inter-Korean Dialogue - South-North Relations*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1889&mode=view&page=10&cid=32076> >



	Presiden- tes	Principios	Análisis de los objetivos y/o cumplimiento de estos
<i>Formula para la Reconciliación Nacional y la Unificación Democrática</i>  <b>(1982- 1988)</b>	<b>Chun Du Hwan</b>	Pretende normalizar las relaciones mediante un Acuerdo provisional sobre las Relaciones Básicas entre Corea del Sur y Corea del Norte, basado en el principio de igualdad, de reconocimiento mutuo y abandonar formas de fuerza militares y violencia.	Carece de detalles específicos para el proceso de reunificación y no logró implementar su modelo de acuerdo entre ambos estados. También le faltaban los detalles para el proceso específico para lograr la unificación
<i>Declaración para el Autoestima Nacional, la Unificación y Prosperidad</i>  <b>(1988- 1992)</b>	<b>Roh Tae Woo</b>	Proponía la construcción de una comunidad nacional para la unificación y la co-prosperidad.	Dio inicio a los posteriores acuerdos y cooperaciones entre ambos países, aunque estos eran pasos incipientes para una cooperación más completa y duradera.
<i>Formula de Unificación para la Comunidad Nacional Coreana</i>  <b>(1989- 1992)</b>	<b>Roh Tae Woo</b>	La reunificación ha de lograrse con la ayuda de medios independientes, pacíficos y democráticos. Establece la creación de confianza para expandir la cooperación, busca crear una confederación y establecer un gobierno unificado.	Ha constituido un modelo para las políticas de reunificación surcoreanas posteriores. Además, logró mejorar las relaciones intercoreanas, que se encuentran en un estado incipiente.
<i>Programa de 10 puntos para la gran unidad de toda la nación para la reunificación del país</i>  <b>(1993)</b>	<b>Kim Il Sung</b>	Busca potenciar la gran unidad de la nación, y que esta unidad esté basada el patriotismo y el espíritu de la independencia nacional. También reitera los principios de coexistencia, confianza, veracidad y coprosperidad en aras a la reunificación.	-
<i>Dejadnos llevar a Cabo las Instrucciones del Gran Líder Camarada Kim Il Sung para la Reunificación Nacional</i>  <b>(1997)</b>	<b>Kim Jong Il</b>	Mantiene el programa de los 10 puntos presentado en 1993 por Kim Il Sung, pero hace especial hincapié en la amenaza que supone la hegemonía y influencia de las potencias extranjeras. En su mandato busca deshacerse de estas para facilitar la reunificación de la península	-

	Presiden- tes	Principios	Análisis de los objetivos y/o cumplimiento de estos
<i>Política Sunshine</i>  (1998- 2003)	<b>Kim Dae Jung</b>	Contiene como puntos principales la coexistencia pacífica, y por lo tanto busca poner fin a las relaciones hostiles y mejorar los procesos de cooperación multilateral. Además, tiene como meta restaurar la identidad común nacional a través de intercambios políticos. Por último, pone en manifiesto la voluntad de una reunificación pacífica mediante un proceso gradual.	Busca inducir una apertura voluntaria mediante un compromiso económico. Es la política que sirve de base para las políticas posteriores.
<i>15 Joint Declaration</i>  (2000)	<b>Kim Dae Jung - Kim Jong II</b>	Pone de manifiesto la creación de más espacios de diálogo y la resolución de diversas cuestiones humanitarias. Ambas coreas acceden a una reunificación de sus territorios a través de medios pacíficos.	Se convierte en una declaración de intenciones importante, con repercusiones tanto políticas como económicas en Corea del Sur.
<i>Política de Paz y Prosperidad</i>  (2003- 2004)	<b>Roh Moo Hyun</b>	Constituye una extensión de la política <i>Sunshine</i> . Hace mayor hincapié en los mecanismos de cooperación económica y la necesidad de implementar más encuentros entre cargos de la élite del gobierno de ambos países	Significó una tapa de creación del gran proyecto económico de cooperación entre ambos países. Esto llevó a mejorar las relaciones entre ambos países.
<i>Visión 3000: Desnucleariza ción y Apertura</i>  (2008- 2012)	<b>Lee Myung Bak</b>	Corea del Sur propone ayudas económicas y mejoras del ingreso por capita a diez años vista si Corea del Norte abandona su programa nuclear y abre su economía. Centra sus consideraciones principalmente en la vertiente más económica y busca crear una nueva “estructura de paz” coreana.	Ampliamente criticada por su carácter absorcionista. Fue formulada por expertos que consideraban que la política <i>Sunshine</i> había sido el gran fracaso de la política exterior surcoreana para tratar el conflicto.
<i>Iniciativa para la Unificación Pacífica de la península coreana</i>  (2013 - actualidad)	<b>Park Geun Hye</b>	Se basa en los principios de asistencia humanitaria, la creación de infraestructuras para la prosperidad mutua y la integración de ambas sociedades civiles. Busca afianzar el proceso de construcción de confianza así como preparar la reunificación. Sin embargo, sostiene una postura firme de la administración contra las hostilidades del régimen norcoreano.	Ha mostrado ser inefectiva contra las hostilidades de los últimos años por parte de Corea del Norte. En gobierno ha retrocedido en ciertos temas debido a las provocaciones de Kim Jong Un.

### 5.3 Inicios de la cooperación económica intercoreana

En 1988, la compañía privada surcoreana Daewoo Inc. tramitó un permiso para lograr importar productor norcoreanos a través de Hong Kong <sup>42</sup>. Ese fue el inicio, aunque de manera indirecta, de las relaciones económicas entre Corea del Sur y Corea del Norte. Sin embargo, estas han evolucionado con el paso de los años y han sido impulsadas por las políticas de Corea del Sur. Este mismo año se crearon las *Medidas para abrir la economía hacia Corea del Norte*, las cuales permitieron por primera vez el comercio intercoreano, seguido del documento oficial de *Líneas básicas para la cooperación y los intercambios entre Norte y Sur* en 1989<sup>43</sup>. Fue también Daewoo la empresa que invirtió por primera vez de manera directa en Corea del Norte cuando se le concedió el permiso para producir productos en el complejo industrial norcoreano Nampo<sup>44</sup>.

### 5.4 Comercio intercoreano por sector (Unidad: millón \$)<sup>45</sup>

	Comercio General	Cooperación económica	Intercambios no comerciales	Total
1995	276,3	-	11	287,3
1998	144	38,9	39,4	222,3
1999	189	47	97,3	333,3
2000	239,7	36,6	151,8	428,1
2002	343	25	273,8	641,8
2004	347,8	89,3	260,5	697,6
2005	419,5	269,3	366,2	1055
2006	557,1	371	421,7	1349,8
2007	791,4	639,9	366,1	1797,4
2008	808	904	108	1820
2009	666	976	37	1679
2010	435	1454	23	1912
2011	-	1698	11	1713,9
2012	-	1961	9	1971,1

<sup>42</sup> MOU (Ministry of Unification), "Overview", *Trade and Economic Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1792>>

<sup>43</sup> MOU (Ministry of Unification), "Overview", *Exchanges and Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1788>>

<sup>44</sup> MOU (Ministry of Unification), "Overview", *Trade and Economic Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1792>>

<sup>45</sup> HWANG, E. (2011), *The Search for a Unified Korea: Political and Economic Implications*, New York, Springer, pag. 18; The Bank of Korea, "Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2014", *Press Releases 17 de julio de 2015*, <<http://www.bok.or.kr/contents/total/eng/boardView.action?menuNavId=634&boardBean.brdid=16312&boardBean.menuid=634>>; MOU (Ministry of Unification), "Major Statistics in Inter-Korean Relations", *Data and Statistics - Publications and Data*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=3103>>

	Comercio General	Cooperación económica	Intercambios no comerciales	Total
2013	-	1133	-	1132,9
2014	-	2338	4	2342,6

## 5.5 Crecimiento del PIB de Corea del Norte <sup>46</sup>

### North Korean GDP Growth

(percentage change over previous year)

'90	'95	'00	'01	'02	'03	'04	'05	'06	'07	'08	'09	'10	'11	'12	'13	'14
-4.3	-4.4	0.4	3.8	1.2	1.8	2.1	3.8	-1.0	-1.2	3.1	-0.9	-0.5	0.8	1.3	1.1	1.0
(9.8)	(9.6)	(8.9)	(4.5)	(7.4)	(2.9)	(4.9)	(3.9)	(5.2)	(5.5)	(2.8)	(0.7)	(6.5)	(3.7)	(2.3)	(2.9)	(3.3)

Note: Figures in parentheses represent South Korea's GDP growth rates, based on 2010 year prices.

## 5.6 Número de diálogos por año y sector <sup>47</sup>

	Política	Asuntos Militares	Economía	Cooperación humanitaria	Intercambios sociales y culturales	Total
1971				18		18
1972	4			32		36
1973	7			4		11
1974	6			12		18
1975	2			8		10
1976				6		6
1977				5		5
1979	3				4	7
1980	10					10
1984			1	2	3	6
1985	2		4	6	1	13
1986					2	2
1987					1	1
1988	8					8
1989	7			8	9	24
1990	15			2	7	24
1991	12				7	19
1992	80			8		88

<sup>46</sup> The Bank of Korea, "Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2014", *Press Releases 17 de julio de 2015*, <<http://www.bok.or.kr/contents/total/eng/boardView.action?menuNavId=634&boardBean.brdId=16312&boardBean.menuId=634>>

<sup>47</sup> MOU (Ministry of Unification), "Major Statistics in Inter-Korean Relations", *Data and Statistics - Publications and Data*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=3103>>

	Política	Asuntos Militares	Economía	Cooperación humanitaria	Intercambios sociales y culturales	Total
1993	4					4
1994	10					10
1995				3		3
1997	7			4		11
1998	4			1		5
1999	8					8
2000	18	4	3	2		27
2001	2	2	3	1		8
2002	4	9	14	3	2	32
2003	5	6	17	7	1	36
2004	2	5	13	2	1	23
2005	10	3	11	4	6	34
2006	5	4	8	3	3	23
2007	13	11	22	3	6	55
2008		2	3		1	6
2009			4	2		6
2010		1	3	4		8
2011		1				1
2012						
2013	1		22	1		24
2014	2	1	3	1	1	8
total	251	49	131	152	55	638

### 5.7 Número de acuerdos por año y sector <sup>48</sup>

	Política	Asuntos Militares	Economía	Humanitarios	Socio - culturales	Otros	Total
1971				1			1
1972	1			1		4	6
1985				1			1
1990	1						1
1991	1				4		5
1992	10						10
1994	2						2
1995	1						1
1997				2			2
1998				1			1
1999	1						1
2000	7			2			9
2001			2				2
2002		1	11	1	1		14
2003		3	14	2	1		20
2004	1	2	8		1		12

<sup>48</sup> MOU (Ministry of Unification), "Major Statistics in Inter-Korean Relations", *Data and Statistics - Publications and Data*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=3103>>

	Política	Asuntos Militares	Economía	Humanitarios	Socio - culturales	Otros	Total
<b>2005</b>	2		6	2	2		12
<b>2006</b>	1		3	1			5
<b>2007</b>	5	4	16	2		1	28
<b>2008</b>			1		1	1	3
<b>Total</b>	33	10	61	16	10	6	136

## 6. Bibliografía

Arms Control Association, “The Six-Party Talks at a Glance”, *Fact Sheets and Briefs*, <<https://www.armscontrol.org/factsheets/6partytalks>> (Consultado el 5 de febrero de 2016).

CASTILLO, S. (1997), *Corea ante la reunificación en el siglo XXI*, INCIPIT Editores: España.

CHA, V. (Ed.) (2014), *Korean Unification in a New Era*, Washington, Center for Strategic and International Studies.

CHA, V. y KANG, D. (2011), *Challenges for Korean Unification Planning: Justice, Markets, Health, Refugees, and Civil-Military transitions. An Interim Report of the USC-CSIS Joint Study, The Korea Project: Planning for the Long Terms*, Center for Strategic and International Studies - Korean Studies Institute: Washington.

CIA (Central Intelligence Agency), “Economy; North Korea”, *The World Factbook*, <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>> (Consultado el 17 de febrero de 2016).

COGHLAN, D. (2008), *Prospects from Korean Reunification*, Strategic Studies Institute: United States.

CONSEJO DE UNIFICACIÓN NACIONAL (1982), *Estudio comparativo entre Corea del Sur y Corea del Norte*, Seúl, Consejo de Unificación Nacional.

CRONIN, P. et al. (2015), *Solving Long Division: The Geopolitical Implications of Korean Unification*, Center for a New American Security: Washington.

HAN, D. H. (2010), *The Problem of Korean Reunification: A Scenario Analysis*, University of Nebraska.

HARVEY, M., KIESSLING, T. y MOELLER, M. (2013), “The “Dominos” that Need to Fall into Place for a Reunification of Korea: Making Sense of a United Korea”, *Journal of East-West Bussiness*, Volumen 19 (3): 181- 198.

HWANG, E. (2011), *The Search for a Unified Korea: Political and Economic Implications*, New York: Springer.

ICRC (International Committee of the Red Cross), *South Korea - Constitution*, <[https://www.icrc.org/ihl-nat.nsf/162d151af444ded44125673e00508141/aba339f342ad7493c1256bc8004c2772/\\$file/constitution%20-%20korea%20-%20en.pdf](https://www.icrc.org/ihl-nat.nsf/162d151af444ded44125673e00508141/aba339f342ad7493c1256bc8004c2772/$file/constitution%20-%20korea%20-%20en.pdf) > (Consultado el 17 de febrero de 2016).

JUNG, J.K. (2012), “South Korea’s Reunification Dilemmas”, *Asian Politics and Policy*, Volumen 4 (4): 487-505.

KBS World Radio, “Dresden Initiative for peaceful unification on the Korean peninsula” <<http://world.kbs.co.kr/special/kdivision/english/tasks/dresden.htm> > (Consultado el 5 de marzo de 2016)

KIM, I. S. (1993), *10-Point Programme of the Great Unity of the Whole Nation for the Reunification of the Country*, 6 de abril, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/201.pdf> > (Consultado el 5 de marzo de 2016).

KIM, J. I. (1997), *Let Us Carry Out The Great Leader Comrade Kim Il Sung’s Instructions for National Reunification*, 4 de agosto, Korean Friendship Association (KFA) e-library <<http://www.korea-dpr.info/lib/112.pdf> > (Consultado el 5 de marzo de 2016).

KIM, S. S. (2005), “China and the Six- Party Talks: The New Turn to Meditation Diplomacy”, *International Journal of Korean Studies*, Vol IX (2): 117- 144.

KIM, S. S. (2006), *The Two Koreas and the Great Powers*, Primera edición, Cambridge University Press.



KOH, I. (2012), “Korea’s Reunification from the Perspective of Northeast Asia’s Economic Integration”, *Journal of Economic Integration*, Vol. 27 (2), Junio 2012; 274-279.

KWANG, J., RECTOR, C. (2012), “South Korea’s Reunification Dilemmas”, *Asian Politics and Policy*, Vol. 4 (4); 487- 505.

LEE, D. (2004), *Unification strategy for North and South Korea: The most prudent U.S policy option to solve the North korean nuclear crisis*, Naval Postgraduate School: California.

MYERS, R. J. (2001), *Korea in the Cross Currents: A Century of Struggle and the Crisis of Reunification*, PALGRAVE Mcmillan: New York.

MOU (Ministry of Unification), “Announcement of Unilateral Sanction Measures against North Korea by the ROK Government”, *News and Announcements - News*, 9 de marzo de 2016 < <http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1832&mode=view&page=&cid=44715> > (Consultado el 28 de marzo de 2016).

MOU (Ministry of Unification), “Government Statement regarding the Complete Shutdown of the Gaeseong Industrial Complex”, *News and Announcements - News*, 11 de febrero de 2016 <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1832&mode=view&page=2&cid=44422>> (Consultado el 28 de marzo de 2016)

MOU (Ministry of Unification), “Major Statistics in Inter-Korean Relations”, *Data and Statistics - Publications and Data*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=3103>> (Consultado el 7 y 15 de febrero de 2016)

MOU (Ministry of Unification), “Overview”, *Trade and Economic Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1792>> (Consultado el 7 de febrero de 2016)

MOU (Ministry of Unification), “Overview”, *Exchanges and Cooperation - Inter-Korean Policy Issues*, < <http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1788>> (Consultado el 7 de febrero de 2016)

MOU (Ministry of Unification), “Policy Concept and Background”, *Trust-building Process Policy - Unification policy*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1781>> (Consultado el 7 de febrero de 2016)

MOU (Ministry of Unification), “President Chun’s Declaration on the Formula for National Reconciliation and Democratic Unification”, *Major Agreements - Inter-Korean Dialogue - South-North Relations*, <<http://eng.unikorea.go.kr/content.do?cmsid=1889&mode=view&page=10&cid=32076>> (Consultado el 7 de febrero de 2016)

NIEDERHAFNER, S. (2013), “The Challenges of Reunification: Why South Korea Cannot Follow Germany’s Strategy”, *Korea Observer*, Vol. 44 (2); 249-287.

OLSEN, E. (2005), *Korea. The Divided Nation*, Primera edición, Westport, Praeger Security International.

POLLACK, J.D. (2015), “Is Xi Jinping Rethinking Korean Unification?”, *Brookings*, 20 de enero <<http://www.brookings.edu/research/presentations/2015/01/20-xi-jinping-korean-unification-pollack>> (Consultado el 5 de febrero de 2016).

ROZMAN, G. (Ed.) (2013), “Prospects and Challenges for Korean Reunification”, *Joint U.S - Korea Academic Studies: Asia’s Uncertain Future: Korea, China’s Aggressiveness, and New Leadership*, Vol. 24: 199- 231.

TERRY, S. (2014), “Why Unifying the Peninsula Won’t Be So Bad After All”, *Foreign Affairs*, 29 de mayo <<https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2014-05-29/korea-whole-and-free>> (Consultado el 2 de marzo de 2016).

The Bank of Korea, “Gross Domestic Product Estimates for North Korea in 2014”, *Press Releases 17 de julio de 2015*, <<http://www.bok.or.kr/contents/total/eng/boardView.action?menuNaviId=634&boardBean.brdid=16312&boardBean.menuid=634>> (Consultado el 17 de febrero de 2016).

TOMANSKI, R. (2015), "Interview: What Prospects for Korean Unification?", *The Diplomat*, 17 de septiembre < <http://thediplomat.com/2015/09/interview-what-prospects-for-korean-unification/> > (Consultado el 2 de marzo de 2016).

Trading Economics, "North Korea GDP", *North Korea*, <<http://www.tradingeconomics.com/north-korea/gdp>> (Consultado el 17 de febrero de 2016).

*Understanding North Korea* (2012), Institute for Unification Education , Ministry of Unification: Seoul.

UNITV 통일부 (Productor), (2015), *Visions for the unified Korea*, 15 de septiembre, <[https://www.youtube.com/watch?v=biHOF\\_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V](https://www.youtube.com/watch?v=biHOF_kF1Dk&feature=youtu.be&list=PL-ddDx8aDYDd5IFoAYfZUS2TNuW3XkZ5V)> (Consultado el 5 de enero de 2016).

USIP (United States Institute of Peace), *South - North Joint Declaration*, 15 de junio de 2000 <[http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace\\_agreements/n\\_skorea06152000.pdf](http://www.usip.org/sites/default/files/file/resources/collections/peace_agreements/n_skorea06152000.pdf)> (Consultado el 5 de febrero de 2016)

WILLIAMSON, L. (2014), "Why is South Korea plugging unification?", *BBC*, 28 de enero < <http://www.bbc.com/news/world-asia-25911981> > (Consultado el 17 de febrero de 2016).

WHITING, N. (2015), "Korean reunification possible within a decade, Korean Institute for National Unification vice-president says", *ABC News*, 24 de octubre < <http://www.abc.net.au/news/2015-10-24/korean-reunification-possible-within-the-next-decade/6882156> > (Consultado 5 febrero de 2016).

WOLF, C., AKRAMOV, K. (2005), *North Korean Paradoxes: Circumstances, Costs, and Consequences of Korean Unification*, National Defense Research Institute

YIM, Y.S. (1978), "Two Korea's Unification Policy and Strategy", *Occasional Papers/Reprints Series in Contemporary Asian Studies*, 9 (21): 1- 84.

